



INICIO

DESTACADO

NACIONAL

PULSO

OPINIÓN

INTERNACIONAL

VIDA

DEPORTES

SUPLEMENTOS

Publicado 28.01.2013 | 04:00

Imprimir Enviar

Más leídas

Comentadas

Inicio > Nacionales

Mariajosé España
mespana@siglo21.com.gt

Recomendar Enviar Twittear 1

Pérdidas millonarias por el programa de los fertilizantes

Estudio indica que el abono no se da a quien lo necesita, y quien lo recibe no lo utiliza bien.

Noticia

Fotos (1)

Infografía (1)

A A



Foto Archivo/s21

La primera bolsa de fertilizante la entregó la administración del presidente Alfonso Portillo en el año 2000 con el objetivo de ayudar al campesino de subsistencia. Tras ello pasaron tres gobiernos que vieron en el Programa de Fertilizantes (ProFer) una herramienta de simpatía en la población que vive en el interior, que más que ganancias, ha generado pérdidas millonarias para el Estado en los 12 años desde su creación.

En el primer año de funcionamiento, la asignación presupuestaria del Profer representaba el 10% del presupuesto del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación (MAGA). Con el paso de los años, su asignación se triplicó, llegando a absorber hasta el 45% del presupuesto total de esta cartera.

Con esto, pareciera que los resultados del fertilizante son positivos, ya que el Gobierno le dedica cada vez más recursos; sin embargo, seun estudio realizado recientemente concluye de forma negativa sobre este programa, pues el insumo no fue entregado a quienes en realidad lo necesitaban y los que lo recibieron lo utilizaron mal, debido a que no hubo una asistencia técnica, lo que causó daños en los cultivos.

Las facultades de Agronomía de las universidades Rafael Landívar (URL) y San Carlos de Guatemala (Usac), con el apoyo del Banco Internacional de Desarrollo (BID), demostraron que el insumo llegó solo al 40% de los productores que en realidad lo necesitaban.

“No se aprovechaba en los cultivos, lo aplicaban simplemente sobre la superficie desperdiándose cuando llovía”, explica el ingeniero Juventino Gálvez, director del Instituto de Agricultura, Recursos Naturales y Ambiente (Iarna) de la Universidad Landívar.

Gálvez agrega que no hubo diferencias significativas en el rendimiento obtenido por los pequeños productores que reciben el fertilizante y aquellos que no lo utilizan; por el contrario, en el caso del rendimiento de los cultivos del frijol se registraron descensos, ya que hubo una mineralización excesiva de suelos.

“La mala utilización del fertilizante en los suelos agrícolas también permite pensar que se contribuye a un proceso de degradación de estos y un proceso de contaminación de las fuentes de agua”, se lee en el estudio.

Pérdidas millonarias

Debido a las pérdidas en ganancias promedio ocasionadas por la baja de rendimientos en los cultivos, no se recuperó el costo del programa y, además, se evidenciaron las deficiencias.

Es decir, por cada Q1 que invirtió el Estado en el ProFer, no se recuperó el costo y se perdieron 28 centavos adicionales, revela el estudio al cual tuvo acceso Siglo.21

En cifras macro, solo en 2012, el Profer contaba con Q489.6 millones de ejecución presupuestaria, por lo que la pérdida para el Estado ascendió a Q626.68 millones. “Las pérdidas pueden ser mucho mayores si contamos el costo que tuvo para el campesino perder un día de trabajo para recoger el fertilizante que no le sirvió para nada”, explica el agrónomo Pedro Pineda, quien también participó en dicho estudio.

02:45 Novak Djokovic, bicampeón en...

08:18 Discapacitados del Ejército...

10:14 Presidente confirma que sigue en...

12:35 Nuevos choques en Egipto dejan...

00:02 Alicia Keys es sentimental en Girl...

00:33 Describen incendio como una escena...

02:51 La fecha 2 al toque

08:22 Euro baja en apertura a \$1.3445 en...

10:16 Etiopía y Kenia dominaron la Max...

12:49 Evitar que el Cang siga siendo un...

Síguenos en nuestro nuevo
Fan Page Siglo.21

Haga click aquí



Siglo.21

Like

 Like

You like this.

You and 24,739 others like Siglo.21. 24,739 people like Siglo.21.



www.S21.com.gt/facebook

Encuesta

¿Cree usted que el presidente Pérez debe denunciar ante la justicia el presunto soborno que se ofrece a diputados?:

Sí

No

[Ver Resultados](#)

Multimedia

Destacado

YouTube

Reestructuración del programa

En los últimos ocho años, el Estado invirtió poco más de Q2 mil 042 millones, por lo que se puede hacer un estimado de pérdidas de Q2 mil 614 millones.

Este estudio llegó a manos del actual ministro de Agricultura, Elmer López, quien lo presentó a la vicepresidenta Roxana Baldetti en una reunión con la Comisión Nacional de Seguridad Alimentaria (Conasan).

A pesar de las evidentes pérdidas económicas y de cultivo que ha representado el fertilizante, el funcionario no piensa eliminar el programa, por el contrario, plantea una reestructuración porque tiene muchas deficiencias.

“De la manera como actualmente se aplica, tiene costos negativos, por lo que se plantea un acompañamiento técnico en la entrega del fertilizante a los campesinos”, dice el recién nombrado titular de la cartera de Agricultura y Ganadería

Los ingenieros consultados por este matutino, concuerdan al decir que “el fertilizante es solo un insumo que no necesariamente garantiza una diferencia; menos aún, si no se utiliza en forma apropiada, por lo que la optimización del recurso requiere de una asistencia técnica especializada”

Así lo dijo

“Le doy toda la razón a este estudio que es claro en las deficiencias técnicas del programa, pero el problema también es político”.

— Virgilio Reyes INVESTIGADOR DE FLACSO

“En la investigación pudimos comprobar que no existe una documentación del Profer en estos 12 años”.

— Juventino Gálvez INVESTIGADOR DE LA URL

Recuadros

La opinión de los analistas

Según Zully Morales, representante de la Coordinadora de ONG y Cooperativas (Congcoop), “desde su creación, el programa de fertilizantes estuvo montado mal”.

“Para el Estado no es rentable sino para las empresas privadas que se les compra, para los partidos políticos que quedan bien, para las empresas de transporte que lo distribuyen, pero no lo es para el Estado, ni para el campesino”.

Sin embargo, Morales agrega que puede funcionar si se reorienta, ya que la asistencia al campesino para maximizar el cultivo de sus cosechas es importante, por lo que una opción podría ser el fertilizante orgánico, que, a decir de la experta, es fácil de hacer y no necesita mayores recursos del Estado.

“El abono orgánico debe ponerse en la mesa de discusión dentro del programa de fertilizantes, pero debe revalorarse e implementarse no como una forma de negocio”, agrega.

Virgilio Reyes, sociólogo de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (Flacso), concuerda en las conclusiones del estudio y en la deficiencia de este programa; sin embargo, agrega que el problema no es solo técnico, sino político.

“Los fertilizantes se han prestado para el clientelismo de quienes están optando en un cargo de elección popular o del mismo gobierno, que también lo ha utilizado para tener presencia en algunas áreas”, dice Reyes.

El sociólogo agrega que la si el Gobierno toma las recomendaciones del estudio, reorientando el programa para apoyar la agricultura familias, complicará a los partidos políticos, que se quedarán sin una herramienta electorera.

“Esa es la parte más complicada, porque los fertilizantes han servido para hacer una campaña electorera tutelar del Estado”, indica.

“La verán difícil quienes han utilizado este insumo para ganar espacios electorales, si el programa de fertilizantes se reorienta, los partidos políticos tendrán que inventar una nueva forma para atraer a sus votantes”, agrega

Científicos aseguran que mente humana puede ser hackeada

Archivo

La Portada Siglo.21



Pérdidas millonarias por el programa de los fertilizantes

Para ver la versión PDF de Siglo.21 y al día

Archivo

Suplementos



Pulso Económico



Magacín



Faces



Gente21



Bodas



Destination



Chiquirines



Clasificados